

**Simulare — Concursul de admitere la Institutul Național al
Magistraturii**

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL — BAREM

VARIANTA MJ NR. 1

I. DREPT CIVIL

Subiectul nr. 1

*1.1. Remediile cumpărătorului în ipoteza în care vânzătorul nu a predat bunul vândut — 0,25 p
(0,05 p × 5)*

- invocarea excepției de neexecutare a contractului (art. 1556 C.civ.), cumpărătorul putând refuza plata prețului cât timp bunul nu i se predă; **0,05 p**
- executarea silită în natură a obligației de predare (art. 1527, art. 1685 și urm. C.civ.); **0,05 p**
- executarea directă: în cazul bunurilor de gen, cumpărătorul poate cumpăra bunuri de același gen pe cheltuiala vânzătorului, prin intermediul unei persoane autorizate (art. 1726 C.civ.); **0,05 p**
- rezoluțiunea vânzării (art. 1549 și urm. C.civ.), cu restituirea prețului plătit, dacă este cazul; **0,05 p**
- daune-interese pentru prejudiciul cauzat prin neexecutare (art. 1530 și urm. C.civ.), care pot însoți oricare dintre celelalte remedii. **0,05 p**

1.2. Valabilitatea clauzei de înlăturare a răspunderii pentru vicii ascunse cunoscute de vânzător — 0,50 p

- regula: părțile pot conveni limitarea sau chiar înlăturarea garanției contra viciilor, garanția fiind reglementată prin norme supletive (art. 1708 alin. (1) C.civ.); **0,20 p**
- excepția: clauza care înlătură sau limitează răspunderea pentru vicii este nulă în privința viciilor pe care vânzătorul le-a cunoscut ori trebuia să le cunoască la data încheierii contractului (art. 1708 alin. (2) C.civ.); **0,20 p**
- concluzia: în ipoteza dată, clauza nu este valabilă (este lovită de nulitate), vânzătorul fiind de rea-credință, astfel că răspunderea sa pentru viciile ascunse rămâne angajată. **0,10 p**

1.3. Revocarea renunțării la moștenire — 0,25 p

- da, renunțătorul poate reveni asupra renunțării (revocarea renunțării) — art. 1123 C.civ.; **0,05 p**

- condiția 1: revocarea să intervină înăuntrul termenului de opțiune succesorală, care nu s-a împlinit; **0,10 p**
- condiția 2: moștenirea să nu fi fost deja acceptată de alți succesibili care au vocație la partea care i-ar reveni renunțătorului. **0,10 p**

Subiectul nr. 2

2.1. Cazurile de stingere a dreptului de superficie — 0,75 p (0,15 p × 5)

- dreptul de superficie se stinge prin radierea din cartea funciară (art. 698 C.civ.), pentru una dintre următoarele cauze: **0,15 p**
- la expirarea termenului; **0,15 p**
- prin consolidare, dacă terenul și construcția devin proprietatea aceleiași persoane; **0,15 p**
- prin pieirea construcției, dacă există stipulație expresă în acest sens; **0,15 p**
- în alte cazuri prevăzute de lege. **0,15 p**

2.2. Apărarea pârâtului privind dobândirea dreptului de superficie — 1,50 p

- superficia este un drept real imobiliar, care se dobândește în temeiul unui act juridic, prin uzucapiune sau prin alt mod prevăzut de lege; ea se poate înscrie și în temeiul renunțării proprietarului la dreptul de a invoca accesiunea ori al cesiunii dreptului de a invoca accesiunea (art. 693 alin. (2) și (4) C.civ.); **0,30 p**
- actul juridic constitutiv trebuie încheiat în formă autentică, sub sancțiunea nulității absolute (art. 1244 C.civ.), iar dreptul se dobândește numai prin înscrierea în cartea funciară, înscrierea având efect constitutiv (art. 885 C.civ.); **0,40 p**
- convenția părților din 1 martie 2020 este un împrumut de folosință (comodat), esențialmente gratuit, care conferă lui B numai calitatea de detentor precar, nu un drept real asupra terenului; simpla pasivitate/toleranță a proprietarului față de edificarea construcției nu valorează consimțământ la constituirea unui drept de superficie și nici renunțare la dreptul de a invoca accesiunea; **0,40 p**
- în speță nu există nici act autentic constitutiv, nici înscriere în cartea funciară, astfel că nu s-a putut dobândi superficia pe cale convențională tacită; **0,20 p**
- concluzia: apărarea pârâtului este neîntemeiată — B nu a dobândit un drept de superficie. **0,20 p**

2.3. Accesiunea imobiliară artificială; buna sau rea-credință a autorului lucrării — 1 p

- lucrările efectuate de un detentor precar sunt supuse, în mod corespunzător, regulilor aplicabile autorului de rea-credință (art. 597 C.civ.); B, comodat, cunoștea că terenul aparține fratelui său, astfel că nu poate invoca regimul autorului de bună-credință (art. 586 C.civ.); **0,35 p**
- în cazul lucrării autonome cu caracter durabil efectuate cu rea-credință, proprietarul terenului poate alege: să ceară înscrierea sa ca proprietar al lucrării, cu plata, la **0,35 p**

alegerea sa, a jumătate din valoarea materialelor și a manoperei ori a jumătate din sporul de valoare adus imobilului; să ceară ridicarea lucrării; sau să ceară obligarea autorului să cumpere imobilul la valoarea de circulație (art. 582 alin. (1) C.civ.);

- în speță, A a optat pentru invocarea accesiunii cu plata a jumătate din valoarea materialelor și a manoperei (125.000 lei), opțiune permisă de lege → capătul de cerere este întemeiat; apărarea lui B privind buna-credință și dreptul la valoarea integrală este neîntemeiată.

2.4. Lipsa de folosință pentru perioada 1 martie 2020 – 1 martie 2025 – 0,50 p

- în întreaga perioadă pretinsă, B a folosit terenul în temeiul comodatului, contract esențialmente gratuit (art. 2146 C.civ.), astfel că nu datorează echivalentul folosinței exercitate în limitele convenției;

- concluzia: capătul de cerere este neîntemeiat pentru întreaga perioadă 1 martie 2020 – 1 martie 2025 (eventuale despăgubiri de ocupare s-ar putea pretinde numai pentru perioada ulterioară expirării comodatului, care însă nu face obiectul cererii).

Punctaj Drept civil: 4,75 puncte

II. DREPT PROCESUAL CIVIL

Subiectul nr. 1 — erorile procedurale comise de instanțe — 2,75 p (0,25 p × 11)

1. termenul de regularizare pus în vedere reclamantului nu putea fi de 5 zile, termenul legal fiind de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, termen legal pe care instanța nu îl poate scurta (art. 200 alin. (3) C.pr.civ.); **0,25 p**

2. în mod greșit a fost anulată cererea, deși reclamantul complinise lipsurile în a 9-a zi, deci înăuntrul termenului legal de 10 zile (art. 200 alin. (3) și (4) C.pr.civ.); **0,25 p**

3. cererea de reexaminare nu putea fi soluționată de judecătorul care a dispus anularea, ci de un alt complet al instanței, desemnat prin repartizare aleatorie (art. 200 alin. (8) C.pr.civ.); **0,25 p**

4. instanța nu putea invoca din oficiu excepția de necompetență teritorială: competența teritorială era de ordine privată (pretenții contractuale, competență alternativă — art. 107, art. 113, art. 116 C.pr.civ.), iar necompetența de ordine privată poate fi invocată numai de pârât, prin întâmpinare sau, dacă întâmpinarea nu este obligatorie, cel mai târziu la primul termen de judecată (art. 130 alin. (3) C.pr.civ.); alegerea între instanțele deopotrivă competente aparținea reclamantului (art. 116 C.pr.civ.), astfel că declinarea a fost nelegală; **0,25 p**

5. cererea reconvențională depusă la al doilea termen de judecată era tardivă — ea se depune, sub sancțiunea decăderii, odată cu întâmpinarea sau, dacă pârâtul nu este obligat la întâmpinare, cel mai târziu la primul termen (art. 209 alin. (4) C.pr.civ.); instanța nu o putea primi și judeca împreună cu cererea principală în lipsa acordului reclamantului, care s-a opus expres; **0,25 p**

6. raportul de expertiză trebuia depus cu cel puțin 10 zile înainte de termen (art. 336 alin. (1) C.pr.civ.); fiind depus cu doar 3 zile înainte, instanța era obligată să acorde amânarea cerută de reclamant pentru studierea raportului, respingerea cererii încălcând dreptul la apărare; **0,25 p**

7. excepția perimării a fost greșit respinsă: termenul de perimare este de 6 luni de la data suspendării voluntare, nu de un an (art. 416 alin. (1), art. 411 alin. (1) pct. 2 C.pr.civ.); la data cererii de repunere pe rol trecuseră 7 luni fără niciun act de procedură, astfel că cererea era perimată de drept, instanța fiind ținută să constate perimarea; **0,25 p**

8. pronunțarea nu putea fi amânată cu 30 de zile, ci cu cel mult 15 zile (art. 396 alin. (1) C.pr.civ.); **0,25 p**

9. instanța a acordat mai mult decât s-a cerut (plus petita): penalități de 20.000 lei, deși prin cerere s-au solicitat 15.000 lei, cu încălcarea principiului disponibilității (art. 9, art. 22 alin. (6), art. 397 alin. (1) C.pr.civ.); **0,25 p**

10. cheltuielile de judecată nu puteau fi acordate din oficiu, ci numai la cerere (art. 453 alin. (1) C.pr.civ.), cu atât mai mult cu cât reclamantul își rezervase dreptul de a le **0,25 p**

solicita pe cale separată;

11. mențiunea că sentința este definitivă este greșită: hotărârea primei instanțe era supusă apelului la tribunal (art. 466 C.pr.civ.), cererea fiind evaluabilă în bani și de competență în primă instanță a judecătoreiei. **0,25 p**

Subiectul nr. 2 — actul de procedură și calea de atac în cazul admiterii excepției perimării — 0,75 p

- perimarea se constată prin hotărâre (art. 421 alin. (2) C.pr.civ.); **0,25 p**
- hotărârea care constată perimarea este supusă recursului, la instanța ierarhic superioară; **0,25 p**
- termenul de recurs este de 5 zile de la pronunțare (art. 421 alin. (2) C.pr.civ.). **0,25 p**

Subiectul nr. 3 — condițiile de admisibilitate ale ordonanței președințiale — 0,75 p

- aparența de drept în favoarea reclamantului (art. 997 alin. (1) C.pr.civ.); **0,20 p**
- urgența: păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări; **0,20 p**
- caracterul provizoriu (vremelnic) al măsurii solicitate (art. 997 alin. (1) și (2) C.pr.civ.); **0,20 p**
- neprejudicarea fondului cauzei. **0,15 p**

Subiectul nr. 4 — calificarea cererii lui C și admisibilitatea în principiu — 0,50 p

- calificare: cerere de intervenție voluntară principală, întrucât C pretinde pentru sine dreptul dedus judecății (plata prețului), iar cererea se face în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată (art. 61 alin. (2), art. 62 alin. (1) C.pr.civ.); **0,25 p**
- admisibilitate: intervenția principală poate fi formulată numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond (art. 62 alin. (2) C.pr.civ.) — condiție îndeplinită în ipoteza dată, astfel că cererea ar fi, în principiu, admisibilă, instanța urmând a se pronunța asupra admisibilității în principiu prin încheiere motivată (art. 64 C.pr.civ.). **0,25 p**

Punctaj Drept procesual civil: 4,75 puncte

Total: 10 puncte (inclusiv 0,50 p pentru exprimare)

Notă: Punctajul total este de 10 puncte, dintre care 0,50 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice. Indicarea textelor legale nu este punctată distinct în barem. Orice formulare care exprimă aceeași idee cu cea inserată în barem se ia în considerare și se punctează potrivit acestuia.