

**Simulare — Concursul de admitere la Institutul Național al
Magistraturii**

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL

VARIANTA MJ NR. 1

I. DREPT PENAL

Subiectul 1

Arătați deosebiriile dintre infracțiunea de tăinuire și complicitatea la infracțiunea de furt realizată prin promisiunea, făcută anterior săvârșirii faptei, de a tăinui bunurile provenite din aceasta.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul 2

La data de 10 iunie 2024, AB (născut la 5 ianuarie 1998), aflat în termenul de supraveghere de 2 ani stabilit prin sentința rămasă definitivă la 15 septembrie 2023 a Judecătoriei C. — prin care fusese condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru comiterea unei infracțiuni de furt — i-a propus vărului său CD (născut la 20 februarie 2009) să sustragă împreună bunuri din locuința lui GH, cunoscut în localitate ca deținând sume importante de bani. CD a acceptat imediat.

Anterior, la 8 iunie 2024, EF, administratorul unui magazin de amanet, aflând de plan, le promisese celor doi că le va cumpăra „tot ce aduc, fără întrebări”, cunoscând că bunurile urmau să provină din furt.

În noaptea de 12/13 iunie 2024, în jurul orei 02:00, AB și CD au escaladat gardul locuinței lui GH și, forțând cu o rangă ușa de acces, au pătruns în casă, de unde au luat un seif metalic de mici dimensiuni și mai multe bijuterii. Surprinși de GH, care se trezise, CD a sărit pe fereastră și a fugit cu bijuteriile, iar AB, pentru a păstra seiful și a-și asigura scăparea, l-a lovit pe GH cu pumnul în față, cauzându-i leziuni care au necesitat 40 de zile de îngrijiri medicale, după care a părăsit imobilul. Folosirea violenței nu a fost discutată sau avută în vedere de cei doi la plănuirea faptei, iar CD nu a asistat la agresiune.

A doua zi, cei doi i-au predat lui EF seiful și bijuteriile, primind de la acesta suma de 5.000 lei.

Expertiza medico-legală psihiatrică efectuată în cauză a concluzionat că CD a săvârșit fapta cu discernământ.

- 1. Arătați, motivat, încadrarea juridică a faptelor comise de AB și CD, raportându-vă exclusiv la datele speței și la tematica de concurs, indicând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori.**
- 2. Arătați, motivat, dacă EF va răspunde penal și, în caz afirmativ, care este încadrarea juridică a faptei sale.**
- 3. Știind că instanța a stabilit pentru AB pedeapsa de 4 ani închisoare pentru fapta comisă în noaptea de 12/13 iunie 2024, arătați, motivat, cum se va stabili și cum se va executa sancțiunea rezultantă în ceea ce îl privește, având în vedere condamnarea anterioară. Arătați, de asemenea, cadrul sancționator aplicabil lui CD, inclusiv dacă față de acesta se poate lua o măsură educativă privativă de libertate.**

Punctaj: 3,75 puncte

Timp recomandat: 1 oră și 30 de minute

II. DREPT PROCESUAL PENAL

Subiectul 1

Analizați comparativ măsurile reținerii și arestului la domiciliu, prevăzute de Codul de procedură penală, cu referire la:

- a) natura acestora;
- b) organele judiciare care le pot dispune și fazele procesuale în care pot fi dispuse;
- c) persoanele față de care pot fi dispuse;
- d) durata pentru care pot fi dispuse și posibilitatea prelungirii;
- e) calea de atac ce poate fi exercitată împotriva actului prin care au fost dispuse, cu referire la termenul în care poate fi exercitată;
- f) posibilitatea ca durata măsurii să fie dedusă din durata pedepsei aplicate.

Punctaj: 1,50 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul 2

La data de 3 martie 2025, AB a formulat, în termen, plângere prealabilă la Secția 2 Poliție din mun. C., arătând că, în seara zilei de 2 martie 2025, vecinul său CD i-a spart cu o bâtă parbrizul autoturismului parcat în fața blocului și i-a strigat că „urmează casa și tu”. Organele de cercetare penală au dispus, prin ordonanță, începerea urmăririi penale cu privire la faptele de distrugere și amenințare.

Întrucât din cuprinsul plângerii și din declarațiile a doi vecini rezulta bănuiala rezonabilă că CD este autorul faptelor, organele de cercetare penală l-au citat pe CD și l-au audiat în calitate de martor, sub jurământ, cu privire la faptele reclamate, atrăgându-i atenția că declarația nesinceră constituie infracțiunea de mărturie mincinoasă.

La data de 10 martie 2025, organele de cercetare penală au dispus, prin ordonanță proprie, ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de suspectul CD. Ordonanța nu a fost înaintată procurorului care supraveghea urmărirea penală, cercetările continuând față de CD fără nicio confirmare a acesteia.

Pentru găsirea bătei folosite la comiterea faptei, procurorul a dispus, prin ordonanță, efectuarea unei percheziții domiciliare la locuința lui CD. Percheziția a început la ora 22:30, fapta nefiind flagrantă, și s-a încheiat la ora 00:15.

La data de 20 martie 2025, după audierea suspectului CD în prezența avocatului său ales, organele de cercetare penală au dispus, prin ordonanță, reținerea acestuia pe o durată de 48 de ore. La expirarea primelor 24 de ore, constatând că se impune continuarea cercetărilor, organele de cercetare penală au dispus prelungirea reținerii cu încă 24 de ore.

La data de 25 martie 2025, procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de CD pentru infracțiunile de distrugere și amenințare. După aducerea la cunoștință a

calității de inculpat și audierea acestuia în prezența avocatului ales, procurorul a dispus, prin ordonanță, luarea măsurii controlului judiciar față de CD pe o durată de 90 de zile.

Prin rechizitoriul emis la 15 mai 2025, CD a fost trimis în judecată la Judecătoria C. pentru cele două infracțiuni. În procedura de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară i-a comunicat inculpatului copia certificată a rechizitoriului și i-a acordat un termen de 5 zile pentru formularea, în scris, a cererilor și excepțiilor cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Neformulându-se cereri și excepții, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării și a dispus începerea judecății, prin încheiere în care s-a menționat că este definitivă și nu este supusă niciunei căi de atac.

În cursul judecății, după citirea actului de sesizare și parcurgerea cercetării judecătorești, instanța a rămas în pronunțare imediat după concluziile procurorului și ale avocatului inculpatului, fără a-i mai acorda ultimul cuvânt inculpatului prezent, apreciind că poziția acestuia rezulta suficient din declarațiile date. Prin sentință, instanța a dispus condamnarea lui CD, reținând în sarcina sa, direct prin hotărâre, o altă încadrare juridică decât cea din rechizitoriu, fără ca noua încadrare să fi fost pusă în prealabil în discuția părților.

Sentința a fost comunicată inculpatului la data de 1 septembrie 2025. Împotriva sentinței, doar inculpatul CD a declarat apel, la data de 9 septembrie 2025. Instanța de apel a respins apelul ca tardiv introdus. Prin aceeași decizie, admitând că, „pentru ipoteza în care apelul ar fi fost în termen”, soluția trebuia oricum modificată, instanța de apel a majorat pedeapsa aplicată inculpatului, apreciind-o prea blândă.

Notă:

Organele de urmărire penală și instanțele erau competente material și teritorial, iar procurorul a participat la judecată în primă instanță și în apel și a pus concluzii cu privire la toate aspectele discutate.

Judecata s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale privind citarea și publicitatea. Asistența juridică a fost asigurată în mod corespunzător pe toată durata procesului penal. Cu excepția neregularităților care rezultă expres din enunț, toate celelalte acte au fost legal efectuate.

Identificați, motivat, încălcările Codului de procedură penală comise de:

- 1. Organele de urmărire penală în cursul urmăririi penale.**
- 2. Judecătorul de cameră preliminară.**
- 3. Prima instanță și instanța de apel.**

Punctaj: 3,25 puncte

Timp recomandat: 1 oră și 30 de minute

Notă:

Punctajul total este de 10 puncte, dintre care 0,5 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

*Timpul total stabilit pentru rezolvarea subiectelor este de **4 ore**.*

La rezolvarea subiectelor nu este obligatorie indicarea textelor legale, acestea nefiind punctate distinct în barem.